"Ilustríssimo (a) Senhor (a)

MARIA DE LOURDES CYRINO DAMAZIO

Presidente da Comissão Permanente de Licitação da

CONSELHO NACIONAL DE DESENVOLVIMENTO CIENTIFICO E TECNOLÓGICO -CNPq

COMISSÃO PERMANENTE DE LICITAÇÃO

Nesta.

REF: Concorrência nº 002/2003

Senhor (a) Presidente,

WORK LINK Comércio e Representações Ltda., inscrita no CNPJ/MF sob o nº 04.610.386/0001-04, com sede no SCLN 307, Bloco "B", Sala 214, telefone: (61) 349.9790 e FAX: (61) 2740018, em Brasília-DF, neste ato representado por seu Diretor, Cláudio F. Lima, portador do CPF/MF nº 259.388.941-15 e da cédula de identidade nº 730.334-SSP/DF, inconformada com a decisão dessa COMISSÃO PERMANENTE DE LICITAÇÃO, relativamente ao resultado do julgamento das propostas técnicas da licitação em epígrafe, vem, tempestivamente, à presença de V.Sa., interpor, na forma do art. 109, inciso I, alínea "b", da Lei nº 8.666/93, interpor o presente.

RECURSO ADMINISTRATIVO

Pelas razões de fato e de direito a seguir expostas.

01. No dia 02 (Dois) de setembro do corrente ano, esta Comissão Permanente de Licitação do nos enviou um Ofício com o assunto sobre a Análise das propostas técnicas da licitação em epígrafe.

02. Verificamos nesta Avaliação Técnica que:

Não foram aceitos para efeitos de pontuação alguns fatores pleiteados pela nossa empresa e ao mesmo tempo foram aceitos equipamentos cotados pelas concorrentes (NETWAY DATACOM e COMPUTER STAR) que entendemos não atendem as especificações mínimas integralmente.

Senhor Presidente. Entendemos que esta comissão cometeu o equívoco ao desprezar alguns nossos pleitos e classificaram outras empresas (NETWAY DATACOM e COMPUTER STAR) que cotaram equipamentos que não atendem as especificações mínimas e agiu com a razão em não aceitar outros nossos pleitos conforme segue abaixo:

Questão 1:

Item 1WL – DE ACORDO COM O JULGAMENTO

Não há suporte a PPPoE interno nos switches AT-8326GB/ AT-8350GB a não ser por interface externa de alimentação PoE. Entendemos que tal interface poderia ser externa uma vez que não foi explícita no edital. **Pontuação = 0.**

Item 2WL – PONTUAÇÃO REQUERIDA

A resiliência é obtida no empilhamento dos switches ao se conectar o último equipamento com o primeiro da pilha. Veja Anexo. Entendemos que a pontuação técnica para este item é pertinente. **Pontuação = 10.**

Item 3WL – DE ACORDO COM O JULGAMENTO

Não há suporte a PPPoE interno nos switches AT-8326GB/ AT-8350GB a não ser por interface externa de alimentação PoE. Entendemos que tal interface poderia ser externa uma vez que não foi explícita no edital. **Pontuação = 0.**

Item 4WL – PONTUAÇÃO REQUERIDA

Entendemos que foi apresentada documentação suficiente para o atendimento do item pontuado (DIO), apesar de não termos apresentado os prospectos juntamente com nossa proposta, pois pensávamos se tratava de um acessório e com isso apresentamos em nossa proposta apenas uma declaração na Pg. 32 (trinta e dois) que iremos fornecer tal acessório juntamente com o Rack, isto ficou claro ser um fator satisfatoriamente atendido. **Pontuação = 10.**

Item 5WL – PONTUAÇÃO REQUERIDA

O suporte técnico será prestado pelo próprio fabricante dos equipamentos, Allied Telesyn com o apoio da WORK LINK e, portanto entendemos que a pontuação a este item é pertinente pois foram apresentados ISO 9001 DA Allied Telesyn **Pontuação = 20.**

Item 6WL – PONTUAÇÃO REQUERIDA

De acordo com o fabricante o switch AT-8350GB possui um switch fabric de 32 Gbps, capacidade de chaveamento de 13,0944 Mpps e o AT-8326GB possui um switch fabric de 16 GBps e capacidade de chaveamento de 6,5472 Mpps, ver declaração do mesmo em anexo. **Pontuação = 15.**

Item 7WL – PONTUAÇÃO REQUERIDA

Realmente não consta nos manuais e descritivos técnicos essa informação, porém, de acordo com o Fabricante, a latência dos pacotes no chaveamento em camada 2 é de 4842ns e em camada 3 é de 4950ns ver declaração do fabricante em anexo. **Pontuação = 10.**

Item 8WL – PONTUAÇÃO REQUERIDA

A IBM como fabricante de equipamentos de processamento de dados (microcomputadores), utiliza componentes de outros fabricantes para elaboração de seus projetos entre eles a Intel como principal

fornecedora sendo que nossas placas de rede foram testadas e homologadas em equipamentos utilizando o Chipset deste fabricante. Entendemos que nosso produto está de acordo com as exigências IBM ver declaração do fabricante em anexo. **Pontuação = 10.**

Somatório da pontuação desconsiderada = 75 pontos

Total Geral da pontuação técnica = 265 + 75 = **340 pontos**

Questão 2:

- As empresas que cotaram os equipamentos do Fabricante XB devem ser desclassificadas pês o equipamento cotado modelo XB30300 da XBSYSTEMS não atendem ao solicitado no item **1.1.1 (devera ser de estrutura empilhavel através de módulos e cabos específicos)**, das especificações do ANEXO I do **MEMORIAL DESCRITIVO/ESPECIFICAÇÕES TECNICAS**, o empilhamento deste equipamento da XBSYSTEMS e feito por uma porta e cabos não específicos para este fim deixando assim na verdade 02 portas ativas do equipamento inoperante no momento do empilhamento ou seja quando se usa uma porta frontal para stacking a segunda fica inoperante com isso perde se 02 (duas) portas na verdade não atendendo assim o numero de portas solicitadas.

03. Senhor Presidente, estas são as razões do presente Recurso **contra o julgamento da pontuação alcançada na proposta técnica e classificação das empresas(NETWAY DATACOM e COMPUTER STAR)** proferida pela Comissão Permanente de Licitação nos autos da Concorrência nº **02/2004**, que esperamos sejam acatadas por V.Sa. de modo a evitar a perpetração de uma decisão prejudicial a Recorrente,

04. Ante todo o exposto, requer a Recorrente que seja reavaliado o julgamento proferido pela Comissão Permanente de Licitação que a considerou com pontuação inferior à mostrada e desclassifique as empresas (NETWAY DATACOM e COMPUTER STAR) que apresentaram propostas de equipamentos que não atendem as especificações mínimas do edital e reconsidere as razões apresentadas por esta empresa. Em assim procedendo, estará a Administração atendendo à vontade finalística da lei, em especial, os princípios básicos norteadores dos procedimentos licitatórios esculpidos na Lei nº 8.666/93 e na Constituição Federal de 1988, pois, caso não se admita a tese aqui defendida, parece que estará aberta a porta para a realização de diferenciações arbitrárias ou discriminatórias.

05. Se mesmo assim, a Comissão Permanente insistir na manutenção do julgamento em questão, solicitamos encaminhar o presente recurso à Instância Superior para decisão na esfera administrativa, conforme previsto em lei.

Termos em que.

P. apreciação e providências.

Brasília-DF, 10 de setembro de 2004.

CLÁUDIO F. LIMA.

CPF/MF N° 259.388.941-15 - CI N° 730.334 – SSP/DF
WORK LINK Comércio e Representações Ltda.
CNPJ/MF N° 04.610.386/0001-04"